

Kraków, dnia 18.10.2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie
ul. Gen. Wł. Andersa 3, 14-200 Iława
tel.: +48 89 644 96 808., fax: +48 89 649 24 25
e-mail: dzp@szpital.ilawa.pl
Adres strony internetowej: www.szpital.ilawa.pl

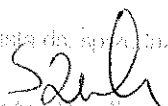
Odwolujący: **Comarch Healthcare S.A.** z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a,
31-864 Kraków, tel.: 12 646 10 00, faks: 12 646 11 00, e-mail:
info@comarch.pl, reprezentowana przez Anetę Szulim, na podstawie
pełnomocnictwa dołączonego do niniejszego odwołania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego
przedmiotem jest rozbudowa infrastruktury informatycznej i e-usług
w Powiatowym Szpitalu w Iławie w ramach projektu „Rozbudowa
infrastruktury informatycznej i e-usług w Powiatowym Szpitalu w Iławie”
współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata
2014-2020 Działanie 3.2. E-zdrowie, Oś Priorytetowa 3 – Cyfrowy region
(dalej: Postępowanie), ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało
w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 października 2018 r.
pod numerem 2018/S 193-436536, a na stronie internetowej
Zamawiającego w dniu 8 października 2018 r. pod numerem 30/2018.
(<http://www.szpital.ilawa.pl/zamowienia-publiczne/przetargi/48-2018/538-30-2018-informatyzacja-w-ramach-projektu-rozbudowa-infrastruktury-informatycznej-i-e-uslug-w-powiatowym-szpitalu-w-ilawie.html>)

ODWOŁANIE

wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 i 4 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą PZP”, Odwołujący wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, szczegółowo opisanych w uzasadnieniu odwołania, a polegających na nieprawidłowym, nieprecyzyjnym, niejednoznacznym i nieuwzględniającym wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty oraz prowadzącym do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji sformułowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”), a w szczególności opisu przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”).

Specjalista ds. Izby Odwoławczej

Aneta Szulim

I.

1. Wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części 1 przedmiotowego Postępowania w zakresie postanowień załącznika nr 3 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia część 1 (dalej OPZ):
 - 1) pkt 13 ppkt 1 – Serwer typ 1 (2 szt) wskazującego na markę konkretnego producenta tj. Dell,
 - 2) pkt 13 ppkt 2 – Serwer typ 2 (3 szt) wskazującego na markę konkretnego producenta tj. Dell,
 - 3) pkt 13 ppkt 3 – Switch rdzeniowy sieci (1 szt) wskazującego na markę konkretnego producenta tj. Dell,
 - 4) pkt 13 ppkt 4 – Macierz dyskowa 50 TB (2 szt) wskazującego na markę konkretnego producenta tj. Dell,
 - 5) pkt 13 ppkt 5 – Laptop (11 szt) wskazującego na markę konkretnego producenta tj. Dell,
2. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP i art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP:
 - 1) poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, tj. poprzez umożliwienie złożenia oferty tylko przez wąską grupę podmiotów, podczas gdy brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla takiego wymogu,
 - 2) poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania, w wyniku ustanowienia wymogów determinujących konkretną markę sprzętu,
3. Z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ poprzez:
 - 1) pkt 13 ppkt 1 – Serwer typ 1 (2 szt) oraz pkt 13 ppkt 2 – Serwer typ 2 (3 szt)
 - a) wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze obudowa: „*serwer musi posiadać możliwość konfiguracji oraz monitoringu najważniejszych komponentów serwera przy użyciu dedykowanej aplikacji mobilnej (Android/ Apple iOS) przy użyciu jednego z protokołów NFC/ BLE/ WIFI.*”
 - b) wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze płyta główna: „*Moduł kart SD umieszczony na płycie głównej serwera, obsługujący dwie jednakowe, redundantne karty SDXC, z możliwością konfiguracji RAID 1 z poziomu BIOS serwera, zapewniający przestrzeń dla oprogramowania do wirtualizacji. Rozwiązanie nie może powodować zmniejszenia ilości wnek na dyski twarde.*”
 - c) Zmianę wymogu w zakresie parametru zasilanie z wymogu: „*Dwa zasilacze o mocy 550W (każdy) typu Hot-plug, zapewniające redundancję zasilania serwera.*” na wymóg „*Dwa zasilacze o mocy minimum 500W (każdy) typu Hot-plug, zapewniające redundancję zasilania serwera.*”

- d) wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze karta zarządzająca:
 - pkt 1 ppkt 3: „szyfrowane połączenie (SSLv3) oraz autentykacje i autoryzację użytkownika”
 - pkt 1 ppkt 14: „możliwość podłączenia lokalnego poprzez złącze RS-232”
 - pkt 1 ppkt 16: „możliwość konfiguracji przepływu powietrza na każdym slotcie PCIe, jak również musi posiadać możliwość konfiguracji wyłączenia lub włączania poszczególnych wentylatorów”
- e) wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze oprogramowanie:
 - pkt 3 ppkt 5): „możliwość uruchamiania procesu wykrywania urządzeń w oparciu o harmonogram”
 - pkt 3 ppkt 22): „przesyłanie alertów „as-is” do innych konsol firm trzecich”
- f) wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze Wspierane systemy operacyjne, wirtualizatory w części dotyczącej wsparcia systemu operacyjnego Windows Serwer 2012

2) pkt 13 ppkt 3 – Switch rdzeniowy sieci (1 szt)

- a) wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze ilość portów (pkt 3): „Zainstalowany moduł 4 porty 10Gigabit Ethernet 10GbaseT możliwość zamiany na 4 porty 10Gigabit Ethernet SFP+”
- b) zmianę wymogu w zakresie parametru wymiar z wymogu: „głębokość max 48 cm” na „głębokość max 66 cm”
- c) wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze funkcjonalność:
 - pkt 6: „Możliwość obsługi kabli DAC 40GbE (Direct Attached Cable) min długości: a) 0,5m oraz e) 7m”
 - pkt 8: „Możliwość obsługi kabli rozszywających DAC (Direct Attached Cable) 1 x 40GbE na 4 x 10GbE min długości: a) 0,5m oraz e) 7m”
 - pkt 16: „Obsługa RPVST+”
 - pkt 23: „ACL – minimum 100 list, minimum 1000 reguł na ACL, min 4000 reguł na wszystkie ACL”
- d) zmianę wymogu wskazanego w pkt 26 z: „Pobór mocy max 220W” na: „Pobór mocy **max 260W**”
- e) wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze Zarządzanie, zabezpieczenia (pkt 12): „Producent sprzętu powinien udostępnić darmowe oprogramowanie do centralnego zarządzania przełącznikami w ilości min 10 licencji”

3) pkt 13 ppkt 4 - Macierz dyskowa 50 TB (2 szt.)

- a) wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze Kontrolery: „(..)w standardzie Base-T oraz cztery porty SAS 12Gb/s.”
- b) wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze oprogramowanie pkt 5 ppkt 1, 2, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26:
„Dodatkowe oprogramowanie umożliwiające wspólne zarządzanie oferowanymi serwerami oraz oferowaną macierzą poprzez sieć spełniające minimalne wymagania:
 - 1) Wsparcie dla serwerów, urządzeń sieciowych oraz pamięci masowych,

- 2) *Możliwość zarządzania dostarczonymi serwerami bez udziału dedykowanego agenta,*
- 4) *Możliwość oskryptowywania procesu wykrywania urządzeń,*
- 5) *Możliwość uruchamiania procesu wykrywania urządzeń w oparciu o harmonogram,*
- (...)
- 7) *Możliwość eksportu raportu do CSV, HTML, XLS,*
- 8) *Grupowanie urządzeń w oparciu o kryteria użytkownika,*
- 9) *Możliwość uruchamiania narzędzi zarządzających w poszczególnych urządzeniach,*
- 10) *Automatyczne skrypty CLI umożliwiające dodawanie i edycję grup urządzeń,*
- (...)
- 12) *Podsumowanie stanu dla każdego urządzenia,*
- (...)
- 15) *Filtry raportów umożliwiające podgląd najważniejszych zdarzeń,*
- 16) *Integracja z service desk producenta dostarczonej platformy sprzętowej,*
- 17) *Możliwość przejęcia zdalnego pulpitu,*
- 18) *Możliwość podmontowania wirtualnego napędu,*
- 19) *Automatyczne zaplanowanie akcji dla poszczególnych alertów w tym automatyczne tworzenie zgłoszeń serwisowych w oparciu o standardy przyjęte przez producentów oferowanego w tym postępowaniu sprzętu,*
- 20) *Kreator umożliwiający dostosowanie akcji dla wybranych alertów,*
- 21) *Możliwość importu plików MIB,*
- 22) *Przesyłanie alertów „as-is” do innych konsol firm trzecich,*
- 23) *Możliwość definiowania ról administratorów,*
- 24) *Możliwość zdalnej aktualizacji sterowników i oprogramowania wewnętrznego serwerów,*
- (...)
- 26) *Możliwość instalacji sterowników i oprogramowania wewnętrznego bez potrzeby instalacji agenta”*

oraz w parametrze wskazanym w pkt 6: „Moduł raportujący pozwalający na wygenerowanie następujących informacji: (...)konfiguracja poszczególnych urządzeń, (...) obsadzenie slotów PCI i gniazd pamięci, informację o maszynach wirtualnych, aktualne informacje o stanie gwarancji, adresy IP kart sieciowych.”

- c) *wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze wsparcie dla systemów operacyjnych w zakresie wsparcia dla systemu Vmware ESXI 5*

4) pkt 13 ppkt 5 - Laptop (11 szt.)

- a) *wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze bateria i zasilanie: „Umożliwiająca jej szybkie naładowanie do poziomu 80% w czasie 1 godziny i do poziomu 100% w czasie 2 godzin.”*
- b) *zmianę wymogu wskazanego w parametrze waga i wymiary w zakresie wysokości z „wysokość max 24 mm” na wysokość „max 25,7 mm”*
- c) *wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze obudowa: „Szkielet obudowy i zawiasy notebooka wykonany z wzmocnianego metalu, dookoła matrycy gumowe uszczelnienie chroniące klawiaturę notebooka po zamknięciu przed kurzem i wilgocią. Kąt otwarcia notebooka min 180 stopni.”*

- d) wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze BIOS (część podkreślona):
- „Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o: (...) kontrolerze audio, (...) a w szczególności min. i max. osiągnięta prędkość”
 - „Funkcje BIOS:
(...)
7) Możliwość włączenia/wyłączenia szybkiego ładowania baterii.
(...)
9) Możliwość włączenia/wyłączenia zabezpieczenie wykrywające uszkodzenie zasilacza lub wykrycie podłączenia zasilacza o niewłaściwym min. napięciu
11) Możliwość włączenia/wyłączenia funkcji automatycznego tworzenia recovery BIOS na dysku twardym”
- e) zmianę wymogu wskazanego w parametrze Ergonomia z „Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie 19dB” na „Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie **22dB**” oraz wykreślenie zapisów: „(załączyć do oferty oświadczenie wykonawcy opatrzone numerem postępowania oraz poparte oświadczeniem producenta wraz z raportem badawczym wystawionym przez niezależną akredytowaną jednostkę)”
- f) wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze Diagnostyka (część podkreślona):
- „System diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika zaimplementowany w tej samej pamięci flash co BIOS” oraz umożliwienie zaoferowania systemu diagnostycznego zaimplementowanego do innej pamięci niż BIOS
 - „Test musi podawać dokładne informacje o wszystkich zainstalowanych komponentach, a w szczególności zawierać informacje o natywnej rozdzielczości matrycy, (...), informacji o obrotach wentylatora CPU, (...) wykaz temperatur dla baterii, CPU, pamięci, temperatury panującej wewnątrz.”
- g) wykreślenie wymogu w zakresie zapisu wskazanego w parametrze Dodatkowe oprogramowanie (część podkreślona):
- 2) możliwość przed instalacją sprawdzenia każdego sterownika, każdej aplikacji, BIOS'u bezpośrednio na stronie producenta przy użyciu połączenia internetowego z automatycznym przekierowaniem a w szczególności informacji
:
(...)
- możliwość włączenia/wyłączenia funkcji automatycznego restartu w przypadku kiedy jest wymagany przy instalacji sterownika, aplikacji która tego wymaga.
(...)
- dokładny wykaz wymaganych sterowników, aplikacji, BIOS'u z informacją o zainstalowanej obecnie wersji dla oferowanego komputera z możliwością exportu do pliku o rozszerzeniu *.xml
- raport uwzględniający informacje o : sprawdzaniu aktualizacji, znalezionych aktualizacjach, ściągniętych aktualizacjach , zainstalowanych aktualizacjach z

dokładnym rozbiem jakich komponentów to dotyczyło, błędach podczas sprawdzania, instalowania oraz możliwość exportu takiego raportu do pliku *.xml od razu spakowany z rozszerzeniem *.zip. Raport musi zawierać z dokładną datą (dd-mm-rrrr) i godziną z podjętych i wykonanych akcji/zadań w przedziale czasowym do min. 1 roku.

- h) zmianę wymogu wskazanego w parametrze Porty i złącza z „3x USB 3.1 w tym jeden port z zasilaniem” na: „2x USB 3.1 w tym jeden port z zasilaniem”

II.


1. Wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części 1 przedmiotowego Postępowania w zakresie postanowień załącznika nr 3 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia część 1 (dalej OPZ) poprzez:

- 1) zaniechaniu podania interfejsów integracyjnych do modułów, z którymi wykonawca ma zintegrować System EDM i e-usługi oraz migracji posiadanego systemu na nowe środowisko (z bazy sybese na nową bazę i nowe środowisko), przy jednoczesnym postawieniu wymogu dostarczenia systemu EDM i e-usługi do posiadanego przez Zamawiającego systemu HIS CLININET firmy CGM z przeprowadzeniem pełnej integracji nowo zakupionych modułów z już posiadanymi,
- 2) zaniechanie dopuszczenia możliwości dokonania przez Wykonawcę wymiany posiadanego Systemu HIS CLININET firmy CGM na nowy System, zaniechanie przedstawienia opisów funkcjonalnych posiadanych modułów w toku postępowania, zaniechanie udostępnienia interfejsów integracyjnych do posiadanych systemów lub zaniechanie dopuszczenia wymian tych systemów, co wiąże się z udostępnieniem danych do migracji,
- 3) opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących integracji w sposób obciążający potencjalnego wykonawcę wszelkimi kosztami wykonania tej operacji, w tym tymi, na których wysokość potencjalny wykonawca nie ma wpływu, z uwagi na niezapewnienie potencjalnemu wykonawcy dostępu do wszystkich informacji dotyczących dotychczas posiadanego systemu, niezbędnych do złożenia oferty, a w konsekwencji obciążenie wykonawcy obowiązkiem podjęcia współpracy z dotychczasowym dostawcą systemu posiadanego przez Zamawiającego / producentem, który jest autorem systemu podlegającym integracji, który to dotychczasowy dostawca systemu posiadanego przez Zamawiającego / producent należy do kręgu podmiotów zainteresowanych udzieleniem zamówienia, co niewątpliwie stawia go w uprzywilejowanej względem innych wykonawców pozycji.

Część 7 załącznika nr 3 do SIWZ: (moduły oprogramowania aplikacyjnego)

Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.

Część 9 pkt 4 załącznika nr 3 do SIWZ:

Sprzedawca do sygn. 107

Aneta Szulim

1. Uzyskanie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie wykonawcy lub wykonawców tych integracji jest obowiązkiem Wykonawcy.
 2. Ustalenie kosztów integracji z systemami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy.
 3. Koszty integracji są częścią ceny, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.
 4. Koszty integracji są częścią ceny, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.
 - 4) zaniechanie określenia funkcjonalności, które ma zawierać próbka a także zaniechania określenia kryteriów oceny, czy prezentowana Zamawiającemu podczas demonstracji próbki systemu funkcjonalność spełnia wymagania Zamawiającego (zaniechanie określenia scenariuszy prezentacji funkcjonalności na etapie SIWZ), co uniemożliwia wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. Zaskarżonym czynnościami Zamawiającego zarzucam naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP i art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP, w szczególności poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, tj. poprzez uprzywilejowanie jednego z wykonawcy – dotychczasowego dostawcy systemu posiadanego przez Zamawiającego.
 3. Z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ poprzez:
 - 1) udostępnienie wykonawcom interfejsów integracyjnych do modułów, z którymi wykonawca ma obowiązek zintegrować dostarczany system EDM i e-usługi, opisanych w tabeli pod opisem: System jest zintegrowany z następującymi systemami użytkowymi przez Zamawiającego. (str. 1 załącznik nr 3 do SIWZ),
 - 2) wprowadzenie do SIWZ kompletnej dokumentacji interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych systemów, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletnymi kodami źródłowymi i dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych, zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów;
 - 3) dopuszczenie możliwości dokonania przez Wykonawcę wymiany posiadanego Systemu HIS CLINET firmy CGM na nowy System, wskazanie w SIWZ wszystkich wymagań funkcjonalnych posiadanych modułów posiadanego systemu w celu realnego zaoferowania systemu równoważnego; wskazanie w SIWZ czy przedmiot

zamówienia obejmował będzie migrację danych z systemu dotychczasowego do oferowanego, a w przypadku wymagania takiej migracji danych - wprowadzenie do SIWZ poniższych danych dotyczących migracji danych z systemów:

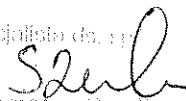
- pełnej listy baz danych i systemów, z których ma nastąpić migracja danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja a w szczególności m.in.:
 - ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp. itd.),
 - struktura poszczególnych baz danych
 - rozmiar baz danych
 - sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.
 - zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.)
 - zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików.
- 4) usunięcie wszystkich postanowień, zgodnie z którymi koszty związane z integracją systemów, występujące po stronie obecnie używanego przez Zamawiającego systemu, będzie musiał ponieść przyszły wykonawca oraz wprowadzenie postanowień gwarantujących, że to Zamawiający poniesie wszystkie koszty wynikające z obowiązku przeprowadzenia integracji, które występują po stronie obecnie używanego oprogramowania przez Zamawiającego,
- 5) wskazanie w SIWZ, które funkcjonalności systemu będą przedmiotem weryfikacji w ramach próbek; przygotowanie i przekazanie wykonawcom w ramach SIWZ jednego dla wszystkich scenariusza/scenariuszy testowych wskazujących jak dana funkcjonalność będzie badana i w jaki sposób weryfikowane przez Zamawiającego będzie istnienie określonych funkcjonalności w dostarczanej próbce.

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dokumentacji postępowania) zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy PZP Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, w tym placówek służby zdrowia, jest potencjalnym wykonawcą tego zamówienia.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

Specjalista ds. IT

Aneta Grabczyńska

Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej w dniu **8 października 2018 r.** (wydruk stanowi załącznik do niniejszego odwołania), tym samym niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu. Z daleko posuniętej ostrożności procesowej wskazuję, iż sam fakt opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie pozwalał jeszcze Odwołującemu na rozpoznanie i skonkretyzowanie zarzutów, gdyż dopiero z treści SIWZ – opublikowanej w dniu 8 października 2018 r. Odwołujący uzyskiwał wiedzę o treści SIWZ i OPZ oraz pozostałych dokumentów, stanowiących część dokumentacji postępowania. W konsekwencji termin na podniesienie objętych odwołaniem zarzutów rozpoczynał swój bieg w dniu następującym po dniu 8 października 2018 r., ergo odwołanie zostało wniesione w terminie (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 950/16).

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest informatyzacja Powiatowego Szpitala w Iławie, służąca poprawie jakości i efektywności obsługi pacjentów w ramach projektu „Rozbudowa infrastruktury informatycznej i e-usług w Powiatowym Szpitalu w Iławie” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014 – 2020, Działanie 3.2 E-zdrowie, Oś Priorytetowa 3 – Cyfrowy region”. Zamówienie obejmuje:


- Część 1: Dostawa i wdrożenie systemu/systemów informatycznych służących do rozbudowy infrastruktury informatycznej i e-usług wraz z dostawą sprzętu IT i oprogramowania stanowiącego wyposażenie serwerowni wraz z instalacją i konfiguracją;
- Część 2: Dostawa stacji roboczych, monitorów wraz z oprogramowaniem systemowym.

UWAGI OGÓLNE

Przed przejściem do szczegółowego omówienia zarzutów, Odwołujący pragnie podkreślić kluczowe dla rozpoznania niniejszego odwołania kwestie, a mianowicie kwestię ciężaru dowodowego oraz kwestię dopuszczalnych warunków stawianych przez Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia.

Na wstępie wskazać należy, że system zamówień publicznych jest systemem godzącym niejako dwie grupy sprzecznych interesów: w interesie Zamawiających jest dostarczenie mu produktu lub usług zgodnych ze specyfikacją, natomiast interesem wykonawców jest osiągnięcie jak największego zysku za zrealizowane zlecenie. Zamawiający, jako podmiot nadający znaczący kształt zawieranej umowie, nie jest jednak w swych uprawnieniach nieograniczony. W szczególności, Zamawiający związany jest podstawowymi dla prawa zamówień publicznych zasadami, takimi jak zasada proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

W szczególności więc, każde postanowienie odnoszące się do przedmiotu zamówienia, szczególnie jeżeli ogranicza konkurencję lub narusza zasadę proporcjonalności, powinno być uzasadnione z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 09.05.2018 r. (sygn. akt: KIO 741/18): *byłoby przyznaniem zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty najkorzystniejszej ustalenie takiego kryterium oceny*

Specjalista ds. sp.

Aneta Szulim

ofert, co do którego nie wykazano, iż ma ono jakiegokolwiek przełożenie na lepsze spełnienie takich potrzeb zamawiającego. W analizowanej sprawie ciężar wykazania tych uzasadnionych potrzeb spoczywał na zamawiającym.

Sposób sformułowania opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego ogranicza krąg wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie zamówienia, a sformułowanie go w sposób wskazujący na konkretne produkty oraz zawierający wymagania nadmiarowe, nie ma żadnego uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa i narusza zasadę proporcjonalności (art. 7 ust. 1 Ustawy PZP).

Z uwagi na sprzeczność interesów uczestników postępowania zamówieniowego, konieczne jest zachowanie równowagi między zachowaniem interesu Zamawiającego, a interesów wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych warunków, tak podmiotowych jak i przedmiotowych, mogą zostać wyeliminowani z postępowania. *Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji (tak: wyrok KIO 1081/17 z 19.06.2017 r., wyrok KIO 1030/17 z 08.06.2017 r.).*

Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 14.03.2017 r. o sygn. akt KIO 3711/17, **swoboda w kształtowaniu przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu nie jest nieograniczona.** *Wręcz przeciwnie, Zamawiający jako podmiot dysponujący środkami publicznymi ma obowiązek z jednej strony wydatkować je w sposób oszczędny i efektywny, a z drugiej strony respektować i przestrzegać zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający powinien móc udowodnić, że postawione warunki mają charakter „minimalny”, co oznacza, że brak określonego warunku lub jego złagodzenie nie da mu należytej rękojmi realizacji zamówienia. W doktrynie i orzecznictwie Izby podnosi się bowiem, że formułując warunki udziału Zamawiający powinien dopuścić do udziału w realizacji zamówienia każdego wykonawcę należycie przygotowanego i obiektywnie zdolnego do jego realizacji, w tym posiadającego odnośne doświadczenie personel, zasoby techniczne, finansowe etc. Choć wyrok ten odnosi się do warunków podmiotowych, to w ten sam sposób należy go odnieść także do wymogów stawianych co do przedmiotu zamówienia. Oczywistym jest bowiem, że konkretni wykonawcy „współpracują” z konkretnymi dostawcami i producentami. Postawienie wymogów produktowych w ten sposób, że spełnia je wyłącznie jeden produkt istniejący na rynku, jest więc sprzeczne z zasadą proporcjonalności i uczciwej konkurencji.*

Formułując wymogi co do przedmiotu zamówienia, Zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien móc udowodnić, że postawienie określonego wymogu jest uzasadnione. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek nie będzie mógł już być uznany za postawiony w zgodzie z ustawą PZP.

UZASADNIENIE ZARZUTÓW, O KTÓRYCH MOWA W PKT I ODWOŁANIA

- 1.1. Zamawiający w OPZ dokonał opisu wymaganych funkcji/parametrów sprzętu-serwerów, switcha rdzeniowego sieci, macierzy dyskowej 50TB i laptopa w sposób jednoznacznie wskazujący na produkty jednego producenta -DELL. Postanowienia te

dotyczą bardzo konkretnych rozwiązań właściwych tylko dla konkretnego producenta, a z drugiej poprzez opis tych wymagań skrajnie wręcz szczegółowy, także determinujący tylko jednego producenta bowiem żaden inny sprzęt nie spełnia wszystkich wskazanych tam wymagań, poza sprzętem DELL.

1.2. Należy wskazać tu:

- unikalne oraz nadmiarowe wymogi wskazane w niniejszym odwołaniu dla produktów Serwer typ 1 oraz Serwer typ 2 wskazują wprost na jedno urządzenie jednego producenta: Serwery Dell oznaczone modelem PowerEDGE R440 (źródło: <https://i.dell.com/sites/doccontent/shared-content/data-sheets/en/Documents/poweredge-r440-spec-sheet.pdf>) oraz https://topics-cdn.dell.com/pdf/poweredge-r440_owners-manual_en-us.pdf)
- unikalne oraz nadmiarowe wymogi wskazane w niniejszym odwołaniu dla produktu Switch rdzeniowy sieci (1 szt.) wskazują wprost na jedno urządzenie jednego producenta: Serwery Dell oznaczone modelem N4064F (źródło: https://i.dell.com/sites/doccontent/shared-content/data-sheets/en/Documents/Dell_Networking_N4000_Series_SpecSheet.pdf)
- unikalne oraz nadmiarowe wymogi wskazane w niniejszym odwołaniu dla produktu Macierz dyskowa 50 TB (2 szt.) wskazują wprost na jedno urządzenie jednego producenta: Serwery Dell oznaczone modelem PowerVault MD3 Fibre Channel (źródło: https://i.dell.com/sites/doccontent/shared-content/data-sheets/en/Documents/PowerVault_MD3_Family_SS.pdf)
- unikalne oraz nadmiarowe wymogi wskazane w niniejszym odwołaniu dla produktu Laptop (11 szt.) wskazują wprost na jedno urządzenie jednego producenta: Serwery Dell oznaczone modelem Latitude 5590 (źródło: https://topics-cdn.dell.com/pdf/latitude-15-5590-laptop_owners-manual5_en-us.pdf)

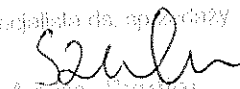
Dokumenty, o których mowa powyżej, zostaną przedstawione Zamawiającemu na rozprawie.

UZASADNIENIE ZARZUTÓW, O KTÓRYCH MOWA W PKT II ODWOŁANIA

Ad. 1 i 2

Należy zwrócić uwagę, iż tak opisaną integrację jest w stanie przeprowadzić jedynie producent posiadanych obecnie w Szpitalu systemów. Zamawiający nie udostępnił informacji niezbędnych do oszacowania kosztów tej integracji. O tym, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty niech świadczy fakt, iż w SIWZ brak jest informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów, tj: brak w SIWZ:

1. Dokumentacji opisującej zdolność komunikacji systemów z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację, brak opisanych widoków baz danych i procedur składowych systemów innych producentów;
2. opisu interfejsów wymiany danych systemów z którymi ma nastąpić integracja wraz z dokumentacją,

Sprzedaż do opłaty

Andrzej Szulc

3. opisu zakresu integracji
4. opisu struktury danych systemów z którymi ma się integrować dostarczany system.

Wszystko to wpływa na brak możliwości oszacowania kosztów integracji oferowanego systemu będącego przedmiotem zamówienia, z systemami wdrożonymi u Zamawiającego. Stwierdzić należy, iż Zamawiający, przy takim kształcie zapisów SIWZ, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie konkurencyjnym jedynie pozornie. Wykonawca nie mający wiedzy technicznej na temat tych systemów, z którymi należy dokonać integracji, po prostu nie będzie w stanie tego uczynić. Wykonawca taki również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie będzie w stanie wziąć udziału w postępowaniu przetargowym. Jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę o powyższych kwestiach jest producent aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego systemu, który taką wiedzę posiada, co stawia producenta w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców.

Odwołujący zwraca uwagę, że w procedurze konkurencyjnej Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z tym jedynym źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien udostępnić, jako element OPZ, zakres integracji oraz specyfikację techniczną systemów, z którymi żąda integracji wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.

Ad. 3


Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w zakresie wymagań dotyczących integracji w sposób obciążający potencjalnego wykonawcę wszelkimi kosztami wykonania tej operacji, w tym tymi, na których wysokość potencjalny wykonawca nie ma wpływu, z uwagi na niezapewnienie potencjalnemu wykonawcy dostępu do wszystkich informacji dotyczących dotychczas posiadanego systemu, niezbędnych do złożenia oferty, a w konsekwencji obciążenie wykonawcy obowiązkiem podjęcia współpracy z dotychczasowym dostawcą systemu posiadanego przez Zamawiającego / producentem, który jest autorem systemu podlegającym integracji, który to dotychczasowy dostawca systemu posiadanego przez Zamawiającego / producent należy do kręgu podmiotów zainteresowanych udzieleniem zamówienia, co niewątpliwie stawia go w uprzywilejowanej względem innych wykonawców pozycji.

W szczególności należy tu wskazać na następujące zapisy SIWZ:

Część 7 załącznika nr 3 do SIWZ: (moduły oprogramowania aplikacyjnego)

Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.

Część 9 pkt 4 załącznika nr 3 do SIWZ:

Specjalista ds. sądowniczo

Aneta Szulim

Uzyskanie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie wykonawcy lub wykonawców tych integracji jest obowiązkiem Wykonawcy.

Ustalenie kosztów integracji z systemami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy.

Koszty integracji są częścią ceny, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.

Koszty integracji są częścią ceny, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.

Tym samym Zamawiający zmusza Wykonawcę do podjęcia współpracy z konkurencją, a w konsekwencji kreuje sytuację, w której Wykonawca na dzień składania ofert nie jest w stanie przewidzieć, czy wykonanie przedmiotu zamówienia będzie możliwe oraz nie jest w stanie nawet w przybliżeniu oszacować kosztów tego wykonania. Rezultatem w/w postanowień jest przerzucenie na Wykonawcę obowiązku pozyskania dokumentacji technicznej i kodów źródłowych i innych informacji niezbędnych do złożenia oferty. Przy czym podmiotem posiadającym wiedzę w tym zakresie jest konkurent Wykonawcy, a ten z kolei nie ma żadnego interesu w podjęciu współpracy z potencjalnym Wykonawcą. Jedynie dotychczasowy dostawca systemu, z którego korzysta Zamawiający, ma pewność, że przeprowadzenie integracji jest w ogóle możliwe i wykonalne, w dodatku dla niego jest to integracja bezkosztowa.

Oczywistym jest, że wszystkie okoliczności mające wpływ na należyte skalkulowanie oferty powinny być wiadome już n etapie składania ofert, a niezgodne z ustawą jest wymuszanie na Wykonawcach podjęcia współpracy z konkurencją, celem wykonania zamówienia. Reasumując – niezależnie wniosków podniesionych w ramach niniejszego zarzutu – **wszystkie wyżej wymienione okoliczności tym bardziej uzasadniają dopuszczenie możliwości wymiany systemu na nowy – zrówna to sytuację wykonawców w postępowaniu i zapewni realizację zasady konkurencyjności.**

Ad. 4.

Zgodnie z treścią rozdziału VI SIWZ (wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia) pkt. 21):

„21. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca musi złożyć na wezwanie Zamawiającego próbkę oferowanego systemu w postaci oprogramowania w zakresie opisanym w Załączniku 3 w rozdziale 8 Opis systemu, na sprzęcie Wykonawcy (np. przenośnym komputerze) jako w pełni działającego i skonfigurowanego umożliwiającego weryfikację oferowanych funkcjonalności.

- 1) Zamawiający zastrzega sobie prawo do zaproszenia Wykonawcy by dokonał prezentacji przekazanego w postaci próbki oprogramowania, w celu weryfikacji faktycznie oferowanych funkcjonalności.*
- 2) Czas na uruchomienie Próbkę wraz z rozpoczęciem prezentacji to maksymalnie 20 minut. Wykonawca może korzystać z pomocy technicznej podczas uruchamiania próbki z zastrzeżeniem wyłącznie w formie konsultacji telefonicznej głosowej ze*

swoim konsultantem technicznym lub konsultantem technicznym producenta oprogramowania.

- 3) Podczas uruchamiania i prezentacji próbki nie dopuszcza się jakiegokolwiek formy jej łączności zdalnej.
- 4) O terminie prezentacji Próbką Wykonawca zostanie powiadomiony przez Zamawiającego z wyprzedzeniem nie krótszym niż 7. dni przed tym terminem. Scenariusz prezentacji Próbką Wykonawca otrzyma od Zamawiającego razem z zaproszeniem do jej przeprowadzenia.
- 5) Jeżeli w trakcie prezentacji dojdzie do stwierdzenia jakiegokolwiek niezgodności Próbką z deklaracją Wykonawcy zawartą w ofercie co do jej deklarowanych parametrów funkcjonalnych oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Ustawy PZP.
- 6) Jeżeli Wykonawca nie stawi się w celu dokonania prezentacji Próbką w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie i czasie, jego oferta zostanie odrzucona z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
- 7) Przebieg procedury badania próbki złożonej przez Wykonawcę będzie dokumentowany przez Zamawiającego odpowiednim protokołem oraz może być przez niego utrwalany w formie nagrania audio i/lub video.
- 8) Zamawiający zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy Ustawy PZP, przechowuje próbkę, w postaci kopii oprogramowania na nośniku elektronicznym, jako załącznik do protokołu przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność."

W pierwszej kolejności Odwołujący podnosi, że Zamawiający wprowadzając wymóg przedstawienia przez wykonawcę próbki, w treści SIWZ nie wskazał konkretnie, jakie funkcjonalności powinna posiadać dostarczana próbka. Wskutek powyższego zaniechania Zamawiającego, wykonawcy na etapie składania ofert nie mają wiedzy, które funkcjonalności systemu będą przez Zamawiającego badane w trakcie prezentacji próbki, a które nie.

Jako że Zamawiający nie wskazał funkcjonalności, jakie powinna posiadać badana próbka, można założyć, iż Zamawiający wymaga, aby próbka zawierała wszystkie funkcjonalności spośród wszystkich funkcji wymaganych dla przedstawionych modułów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia – wykonawcy na etapie składania ofert nie są jednak w stanie tego jednoznacznie potwierdzić. Poprzez brak wprowadzenia do treści SIWZ szczegółowych informacji dotyczących funkcjonalności zawartych w dostarczanej Zamawiającemu próbce systemu, wykonawcy nie są w stanie stwierdzić, co konkretnie powinna zawierać próbka, co wpływa na podjęcie decyzji o złożeniu oferty w toku postępowania.

W ocenie Odwołującego, wskutek braku wskazania przez Zamawiającego funkcjonalności, które powinna zawierać prezentowana próbka, w niniejszym stanie faktycznym doszło naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równości wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Brak szczegółowego wskazania funkcjonalności, które mają zostać wykazane w ramach próbki, może prowadzić do uznania, iż Zamawiający żąda prezentacji w ramach próbki wszystkich wymaganych modułów przedstawionych w SIWZ, wszelkich parametrów technicznych, wszystkich funkcjonalności, zgodnie z wymogami SIWZ. Aby spełnić wymaganie przygotowania próbki w pełnym zakresie wymaganym w SIWZ, wykonawcy muszą wykonać prace dostosowawcze oferowanego przez

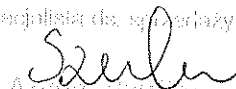
siebie oprogramowania do wymogów Zamawiającego i struktury organizacyjnej systemu posiadanego przez Zamawiającego. Z uwagi na brak doprecyzowania zakresu weryfikowanego na próbce w toku prezentacji, prace przygotowawcze podejmowane przez wykonawców, a także koszt i czas przygotowania oferty mogą być istotnie różne. Tak sformułowane postanowienie w ocenie Odwołującego faworyzuje dostawcę obecnego systemu wdrożonego, który posiada wiedzę dotyczącą struktury organizacyjnej systemu Zamawiającego.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu również brak wprowadzenia do SIWZ scenariusza prezentacji próbki. Zgodnie z brzmieniem rozdziału VI pkt 21 podpunkt 4 do SIWZ, Zamawiający prześle scenariusz prezentacji wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona dopiero na etapie wezwania do prezentacji. Oznacza to, że na etapie składania oferty, wykonawcy nie mają wiedzy nie tylko odnośnie funkcjonalności w dostarczanej próbce, które będzie badał Zamawiający, ale również zasad przeprowadzania tej oceny, prowadzącej do stwierdzenia, czy dana funkcjonalność została wykazana czy też nie.

Zamawiający całkowicie zaniechał wskazania informacji w przedmiocie zasad i sposobu oceny wykazania bądź niewykazania funkcjonalności podczas prezentacji, nie wskazał ewentualnego sposobu punktacji. Z drugiej strony, Zamawiający wskazał, że *„Jeżeli w trakcie prezentacji dojdzie do stwierdzenia jakiegokolwiek niezgodności Próbkę z deklaracją Wykonawcy zawartą w ofercie co do jej deklarowanych parametrów funkcjonalnych oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Ustawy PZP.”*. **Wskutek tak sformułowanych postanowień SIWZ dla wykonawców niezrozumiałe są zasady, jakimi będzie kierował się Zamawiający podczas dokonywania oceny istnienia określonych funkcjonalności w systemie, co w szczególności uniemożliwia Odwołującemu oraz pozostałym wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.** W ocenie Odwołującego, brak wskazania przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny treści, jakie mają zaprezentować wykonawcy w trakcie demonstracji, a także brak wskazania konkretnych funkcjonalności systemu mających podlegać sprawdzeniu, uniemożliwia wykonawcom właściwe przygotowanie się do przedmiotowej prezentacji, jak również podjęcie decyzji związanych z przygotowaniem oferty, w tym w szczególności wobec prezentowania określonych funkcjonalności, które potencjalnie mogą podlegać weryfikacji w ramach „próbki” i które mogą skutkować odrzuceniem oferty w przypadku braku możliwości ich zaprezentowania.

Odwołujący wskazuje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno być prowadzone z zachowaniem zasad przejrzystości – wykonawcy powinni mieć pełną możliwość weryfikacji **przed złożeniem oferty**, czy określone funkcjonalności zostaną uznane przez Zamawiającego za istniejące, czy też nie w trakcie badania .

Zwrócić należy dodatkowo uwagę, że brak scenariusza prezentacji prowadzi do tego, że ogólnie opisane wymagania funkcjonalne wskazane w Załączniku nr 3 rozdział 8 do SIWZ mogą być realizowane na wiele sposobów (wykonawcy nie są jednoznacznie poinformowani, jak należy skonfigurować próbkę, aby została ona uznana za spełniającą wymogi SIWZ). Z związku z powyższym, istnieje wysokie ryzyko, że Zamawiający będzie mieć możliwość arbitralnej, subiektywnej oceny, czy dana funkcjonalność zawarta w próbce spełnia tak ogólnie

Specjalista ds. ogólnego

Andrzej Chyba

zdefiniowane wymaganie, czy też nie. Na podstawie bowiem treści SIWZ nie sposób ocenić, w jaki dokładnie sposób Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji próbki i w jakim dokładnie przypadku wynik weryfikacji będzie pozytywny, a w jakim negatywny. Odwołujący podnosi, że w treści SIWZ powinny być określone jasne zasady oceny każdej z funkcjonalności – w przeciwnym przypadku Zamawiający może dowolnie sterować wynikiem demonstracji próbek i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

Odwołujący nadmienia, iż przekazywanie wykonawcom scenariuszy prezentacji nie jest niczym nadzwyczajnym na rynku zamówień publicznych i jest ustalonym standardem przeprowadzania tego typu postępowań. Udostępnienie scenariuszy testowych dopiero na etapie wezwania do przeprowadzenia prezentacji próbki (tj. w rzeczywistości na kilka dni przed prezentacją), prowadzi od braku zachowania zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

W konsekwencji należy uznać, iż brak zamieszczenia w SIWZ precyzyjnych scenariuszy testowych określających sposób weryfikacji przez Zamawiającego oceny próbki (tj. czy dana funkcjonalność została zrealizowana), uniemożliwia wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, a nadto wprowadza wysokie ryzyko wykluczenia ofert Wykonawców z postępowania, umożliwiając ponadto arbitralną ocenę Zamawiającego funkcjonalności dodatkowo punktowanych – co ma wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty. Zasady oceny ofert powinny być klarowne i przejrzyste dla wszystkich uczestników postępowania. Wykonawca nie może pozostawać w niepewności, czy złożone przez niego w ofercie oświadczenie o posiadaniu przez system danej funkcjonalności zostanie przez Zamawiającego uznane za prawdziwe podczas prezentacji, czy też nie. Zamawiający musi w SIWZ określić zasady, na jakich będzie oceniał istnienie funkcjonalności w systemie – w przeciwnym przypadku tylko od woli Zamawiającego będzie zależało, czy dana funkcjonalność zostanie wykazana czy nie. Wskutek braku jakichkolwiek kryteriów oceny funkcjonalności, wykonawcy pozbawieni będą bowiem możliwości zweryfikowania i zakwestionowania decyzji Zamawiającego.

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,

Specjalista ds. Rozstrzygnięć

Aneta Szulim

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) wydruk ze strony internetowej Zamawiającego z datą opublikowania SIWZ,
- 5) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Prezes Zarządu Piotr Płatosa
Wiceprezesi Zarządu Joanna Drózdź-Gradzikiiewicz
Katarzyna Grzywak-Ptasznik
Bartosz Pampuch

COMARCH
Healthcare

Kraków, dnia 16 października 2018 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym spółka Comarch Healthcare Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079, (Spółka),
udziela pełnomocnictwa:

Panu Tomaszowi Nakoniecznemu,
legitymującemu się dowodem osobistym seria CEH numer 477214
oraz
Pani Anecie Szullim,
legitymującej się dowodem osobistym seria CAZ numer 783676

każdemu z nich z osobna do:

reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2018/S 193-436536 z dnia 06.10.2018r., przez Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego z siedzibą w Iławie, przy ul. Gen. Wł. Andersa 3, 14-200 Iława, pn.: „Informatyzacja Powiatowego Szpitala w Iławie w ramach projektu „Rozbudowa infrastruktury informatycznej i e-usług w Powiatowym Szpitalu w Iławie”. Numer referencyjny: 30/2018.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

Pełnomocnicy nie mogą udzielać na podstawie niniejszego dokumentu dalszego pełnomocnictwa.

COMARCH HEALTHCARE S.A. WWW.HEALTHCARE.COMARCH.PL

al. Jana Pawła II 39a
31-864 Kraków

Email: healthcare@comarch.pl

Comarch Healthcare Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39a, zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079. Wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 10 114 806,00 Zł. Kapitał zakładowy wpłacony w całości.
NIP: 675 13 82 502

Wiceprezes Zarządu
Comarch Healthcare S.A.
Joanna Drózdź-Gradzikiiewicz
Wiceprezes Zarządu
Comarch Healthcare S.A.
Bartosz Pampuch

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

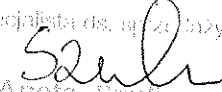
Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Urząd Miasta St.W-wy Dz. Mokotów	Adres	Rakowiecka 25/27
Rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113		

Szczegóły operacji

Data waluty	17.10.2018		
Data księgowania	17.10.2018 11:34:45		
Kwota	-17,00 PLN		
Tytuł operacji	Opl za peł przed KIO dla Anety Szul Im, Nr ref: 30/2018, w post ogi pr z ez Pow Szpital Im W Bleganskiego w Ilawie		
Typ operacji	Obciążenie		
Kod operacji	7750		
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B		
Sygnatura	pid329101pld		
Referencje banku	1681017607301307		

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Specjalista ds. opt z 2012y

Aneta Szulim

Data wystawienia 17.10.2018 11:35

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 528-00-08-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		


Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	Postępu 17a
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	17.10.2018
Data księgowania	17.10.2018 11:34:45
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Powiatowy Szpital Im. Władysława Bielińskiego z siedzibą w Iławie, Numer referencyjny: 30/2018
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid329100pid
Referencje banku	1681017606901326

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. operacji

Aneta Szulc

Data wystawienia 17.10.2018 11:35

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996; kod BIC Banku Pekao SA: PKCPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.08.2018 godz. 12:20:19
Numer KRS: 0000303079

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	08.04.2008	
Ostatni wpis	33	
Numer wpisu	Data dokonania wpisu	06.07.2018
Sygnatura akc	KR.XI NS-REJ.KRS/2010/19/360	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 120652221, NIP: 6751382502
3. Firma, pod którą spółka działa	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	---
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2. Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 39A, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-864, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
1. Firma oddziału	IMED24 SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
3. Adres	ul. KRASIŃSKIEGO, nr 29, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-019, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

ZA ZGOŚNIENIE
Z ORYGINAŁEM

ANETA OZOLINA

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	
1	Rubryka 4 - Informacje o statucie 13.02.2008 R. - ASESOR NOT. RADOŚLAW CHORĄBIK ZASTĘPCA NOT. DOROTY MITKI, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR 622/2008;
2	07.04.2011 R., REP. A NR 1559/2011, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, PLAC WOLNICA 11/1, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK - ZMIANA § 6 STATUTU.
3	07.03.2012 R., ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWRONSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA RADOŚLAWA CHORĄBIKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 1236/2012 - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
4	30 LIPCA 2012 R., REPERTORIUM A NR 4241/2012, ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWRONSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
5	29.10.2012R., REP. A NR 5269/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE. ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU.
6	21.12.2012, REPERTORIUM A NR 6834/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA 31-060 KRAKÓW, PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1 I 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
7	26 MARCA 2013R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 ZMIENIONO - § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
8	10.06.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 2046/2013, ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ UST. 2
9	03.09.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3783/2013, ZMIANA: § 6 UST. 1, § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2
10	29.11.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 5655/2013, ZMIANA § 6 UST. 1
11	17.02.2014 R. - REP. A NR 593/2013, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU SPÓŁKI
12	05.06.2014 R. - REP. 2723/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI
13	05.08.2014 R., REPERTORIUM A NR 4059/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 7 UST. 1 I 2
14	01.06.2015 R., REP. A NR 3174/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: § 1, § 7 UST. 1, § 7 UST. 2, § 18 UST. 1 ZDANIE PIERWSZE, DODANE: § 6 PKT 23 - 36
15	26.10.2015 R., REPERTORIUM A NR 5746/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 - ZMIANA § 7 UST. 1, § 7 UST. 2
16	23.08.2016, REPERTORIUM A NR 4734/2016, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
17	27.03.2017R. REP. A NR 1887/2017, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: § 7 UST. 1 I UST. 2.
18	22.03.2018 R., REP. A NR 1528/2018, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA: § 7 UST. 1 I UST. 2 STATUTU

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NEZNA CZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy; przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---

4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikający z akcji?	NIE
5. Czy obligatornie mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	Brak wpisów
-------------------------------------	-------------

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	Brak wpisów
--	-------------

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	12 114 806,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału obrotowego	875 000,00 ZŁ
3. Liczba akcji wszystkich emisji	12114806
4. Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	12 114 806,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	A
1. Nazwa serii akcji	500000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEDOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
2	B
1. Nazwa serii akcji	500000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEDOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
3	C
1. Nazwa serii akcji	250000
2. Liczba akcji w danej serii	

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM:

Szucha
Krzysztof Szucha

3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPZYWILEDOWANE
4	D	
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	200000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPZYWILEDOWANE
5	E	
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	150000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPZYWILEDOWANE
6	F	
1. Nazwa serii akcji	SERCA F	
2. Liczba akcji w danej serii	150000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPZYWILEDOWANE
7	G	
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	300000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPZYWILEDOWANE
8	H	
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	400000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPZYWILEDOWANE
9	I	
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	400000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPZYWILEDOWANE
10	J	
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	400000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPZYWILEDOWANE
11	K	
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	700000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPZYWILEDOWANE

12	Informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA L 1378806 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
13	1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	M 666000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
14	1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA N 2100000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
15	1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	O 2000000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
16	1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA P 2000000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmiennik o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?
NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

Spółdzielnia os. Spółdzielcy
Sędziński
ATAKSA SECURITY

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE 2 (DWOÓCH) CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU Z PROKURENTEM, W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSPÓBOWEGO, CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma 2. Imiona 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS 5. Funkcja w organie reprezentującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7. Data do jakiej została zawieszona
	DRÓŻDZ GRADZIKIEWICZ JOANNA 71122504323 **** WICEPREZES ZARZĄDU NIE -----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma 2. Imiona 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS 5. Funkcja w organie reprezentującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7. Data do jakiej została zawieszona
	GRZYWAK PIĄSZNIK KATARZYNA 60031203324 **** WICEPREZES ZARZĄDU NIE -----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma 2. Imiona 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS 5. Funkcja w organie reprezentującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7. Data do jakiej została zawieszona
	PIĄTOSA PIOTR 73021101096 **** PREZES ZARZĄDU NIE -----
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma 2. Imiona 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS 5. Funkcja w organie reprezentującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7. Data do jakiej została zawieszona
	PAMPUCH BARTOSZ 80050804076 **** WICEPREZES ZARZĄDU NIE -----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
1. Nazwa organu
RADA NADZORCZA

Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko WARWAS 2.Imiona MARCIN 3.Numer PESEL 74012600231
2	1.Nazwisko PEROŃ 2.Imiona TOMASZ 3.Numer PESEL 77052304499
3	1.Nazwisko MATYSIK 2.Imiona TOMASZ 3.Numer PESEL 71122212231
4	1.Nazwisko FILIPAK 2.Imiona JANUSZ 3.Numer PESEL 52060901917
5	1.Nazwisko TARAŃSKI 2.Imiona KONRAD 3.Numer PESEL 74102214072

Rubryka 3 - Prokurenci	
1	1.Nazwisko BACAR 2.Imiona MICHAŁ 3.Numer PESEL 73072100297 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko KOT 2.Imiona MARIUSZ 3.Numer PESEL 74022505414 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko KLENTAK ŁYZWA 2.Imiona DOROTA 3.Numer PESEL 79022509048 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	62.01. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2	86. . . OPIEKA ZDROWOTNA 32. 5. , PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE 77. . . WYNAJEM I DZIERŻAWA



ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
5	72. . . BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE
6	66. 22. Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH
7	28. . . PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
8	74. . . POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.06.2009	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	01.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	22.05.2012	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	07.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	16.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	27.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	02.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący plewisy rok obrotowy: 31.12.2008
za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym, albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiotów egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Specjalista ds. Komercyjny
Szedł
A5610 Szedł

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) K.S.H. POPRZEC PRZENIESIENIE NA IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ CAŁEGO MAJĄTKU ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁONE UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA IMED24 SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3174/2015 ORAZ UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ESAPROJEKT SPÓŁKI Z ORGANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3180/2015
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Podrubryka 1 Brak wpisów	
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1. Nazwa lub firma ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,----- KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 0000050814 3. Numer w rejestrze ***** 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr 277650884 5. Numer REGON

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 17.08.2018
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Podpisano za: Sąd Rejonowy
Sędzią Rejonowym
Sędzią Rejonowym

30/2018 Informatyzacja w ramach projektu „Rozbudowa infrastruktury informatycznej i e-usług w Powiatowym Szpitalu w Iławie” (/zamowienia-publiczne/przetargi/48-2018/538-30-2018-informatyzacja-w-ramach-projektu-rozbudowa-infrastruktury-informatycznej-i-e-uslug-w-powiatowym-szpitalu-w-ilawie.html)



Polska-Iława: Usługi informatyczne: konsultacyjne, opracowywania oprogramowania, internetowe i wsparcia

2018/S 193-436536

Ogłoszenie o zamówieniu

Usługi

Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa infrastruktury informatycznej i e-usług w Powiatowym Szpitalu w Iławie w ramach projektu „Rozbudowa infrastruktury informatycznej i e-usług w Powiatowym Szpitalu w Iławie” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, Działanie 3.2 E-zdrowie, Oś Priorytetowa 3 – Cyfrowy region.

Przedmiot zamówienia został podzielony na dwie części

2. Szczegółowo przedmiot zamówienia został opisany w Załączniku nr 3 (w zakresie Części I) oraz w Załączniku nr 4 (w zakresie Części II).

Termin składania ofert

Data: 13/11/2018

Czas lokalny: 10:00

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. Projektów
[Signature]
Aneta Szulim

Załączniki:

Plik	Opis	Załączający	Rozmiar	Data dodania
(/attachments/article/538/SIWZ 30-2018 Informatyzacja .doc) SIWZ 30-2018 Informatyzacja .doc (/attachments/article/538/SIWZ 30-2018 Informatyzacja .doc)		Daria Szczepańska	354 kB	2018-10-08
(/attachments/article/538/Załącznik nr 1_Oferta_Cz_I.doc) Załącznik nr 1_Oferta_Cz_I.doc (/attachments/article/538/Załącznik nr 1_Oferta_Cz_I.doc)		Daria Szczepańska	137 kB	2018-10-08